

Αρμενοπουλος

Μηνιαία νομική επιθεώρηση



6

ΕΤΟΣ 71ο
ΙΟΥΝΙΟΣ 2017

Από τα ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

915 **Οι όμιλοι Έμφραση στο σύνολο ή στα μέλη;**
ΡΑΝΙΑΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ-ΑΓΓΕΛΙΔΟΥ,
Ομότιμης Καθηγήτριας Νομικής Σχολής Α.Π.Θ.

933 **ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ**
Αστικό Δίκαιο
ΕφΛαγκ 24/2016, Υπαναχώρηση λόγω υπερημερίας χωρίς την τήρηση προθεσμίας
ΜονΕφΘεσ 307/2015, Κτηματολόγιο· καταχώριση δικαιώματος που αποκτήθηκε με τίτλους κατά το οθωμανικό δίκαιο
ΜονΕφΔυτΜακ 63/2015, Κτηματολόγιο· διαγραφή ποσοστών δικαιοπαρόχου του δικαιούχου ως διόρθωση στοιχείων
ΜονΠρΘεσ 3363/2017, Κτηματολόγιο· όρια ελέγχου νομιμότητας από τον προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου
ΜονΠρΘεσ 6295/2016, Διατροφή τέκνου που γεννήθηκε χωρίς γάμο των γονέων του

952 **Εμπορικό Δίκαιο**
ΕφΘεσ 2351/2015, Λύση αφανούς εταιρίας με καταγγελία και διακανονισμό των εταιρικών δεσοληψιών
ΜονΕφΑθ 17/2017, Μη εκτελεστικότητα κατά συνεταίρου διαταγής πληρωμής εκδοθείσας εις βάρος αστικού συνεταρισμού
ΠολΠρΑθ 1001/2015, Αναγνώριση πατρότητας επιστημονικής εργασίας, παρατηρ. Δ. Χατζημιχαήλ

982 **Εργατικό Δίκαιο**
ΟλομΑΠ 1/2017, Προστασία προσωπικών δεδομένων εργαζομένων
ΕφΘεσ 1158/2017, Παροχή εργασίας μεταξύ συγγενών, παρατηρ. Δ. Σιδέρη

999 **Πολιτική Δικονομία**
ΕφΘεσ 113/2014, Επίδοση έφεσης ασκηθείσας από κάτοικο αλλοδαπής γίνεται παραδεκτά στον δικηγόρο που υπέγραψε το εφετήριο
ΜονΠρΣυρ 163/2016, Επίδοση αίτησης

ασφαλιστικών μέτρων κατά αλλοδαπής εταιρίας δεν μπορεί να γίνει στον δικηγόρο που παραστάθηκε για λογαριασμό της στη συζήτηση για προσωρινή διαταγή

1016 **ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ**
ΑΠ 1115/2017, Απόλυτη ακυρότητα κατά την «αυτόφωρη» διαδικασία, παρατηρ. Α.Κ. Ζαχαριάδη
ΑναφΕισΠλημΑθ 23.3.2017, Νομιμοποίηση εσόδων με βασικό έγκλημα το αδίκημα της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο

1026 **ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ**
ΣτΕ 1442/2017, Αντισυνταγματικότητες στο σύστημα των πανελλαδικών εξετάσεων (παραπομπή στην Ολομέλεια), παρατηρ. Α. Καϊδατζή
ΣτΕ 1112/2017, Έναρξη προθεσμίας αίτησης ακυρώσεως κατά απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων από την ανάρτηση στο διαδίκτυο, παρατηρ. Ι. Μαθιουδάκη
ΣτΕ 1203/2017, Δασολόγιο πριν από το κτηματολόγιο, παρατηρ. Ι. Μαθιουδάκη

1061 **ΔΙΚΑΙΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ**
Γενικό Δικαστήριο, 10.5.2017 (T-754/14), Ευρωπαϊκή πρωτοβουλία πολιτών και ΤΤΙΡ, παρατηρ. Α. Τάκη
ΔΕΕ, 4.5.2017 (C-98/16), Φορολογία κληροδοσιών υπέρ μη κερδοσκοπικών οργανώσεων, παρατηρ. Α. Τάκη

1075 **ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ**
ΑΠ 308/2017, Καταγγελία σύμβασης έμμοθης εντολής δικηγόρου

1081 **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ**
Εικονικά τιμολόγια και ΦΠΑ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ Δ. ΦΙΝΟΚΑΛΙΩΤΗ,
Καθηγητή Νομικής Σχολής Α.Π.Θ.

1086 **ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ**
Οι ασφαλιστικές εισφορές των δικηγόρων μετά το ν. 4387/2016
ΝΙΚΟΛΑΟΥ-ΠΑΡΜΕΝΙΩΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗ, Δικηγόρου, Υποτρόφου Ιδρύματος Ωνάση



κά: Ο πρώτος των αιτούντων τυγχάνει αποκλειστικός κύριος του ειδικότερα περιγραφόμενου στην αίτηση αγροτεμαχίου εμβαδού 2.750 τ.μ., στη θέση «ΕΠΤΑ ΔΡΟΜΟΙ» της κτηματικής περιφέρειας Άργους Ορεστικού - Καστοριάς, που περιήλθε σ' αυτόν δυνάμει του υπ' αριθ. 1067/4.12.2001 συμβολαίου γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Φ. Κ., νομίμως μεταγραφέντος στο Υποθηκοφυλακείο Καστοριάς. Κατά τη διαδικασία κτηματογράφησης της κτηματικής περιφέρειας Άργους Ορεστικού Καστοριάς, το ακίνητο έλαβε ΚΑΕΚ γεωτεμαχίου 2300070614006/0/0 και καταχωρίστηκε ανακριβώς στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Καστοριάς, ως ανήκον κατά ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου στον πρώτο αιτούντα και κατά ποσοστό 75% εξ αδιαιρέτου ως ανήκον στον αποβιώσαντα το 1979 πατέρα των αιτούντων Θ. Κ., εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του οποίου, αλλά και της μετέπειτα αποβιώσας συζύγου του Α., τυγχάνουν άπαντες οι αιτούντες ως γνήσια τέκνα τους, ενώ το ορθό και αληθές ως προς το επίδικο είναι ότι αποκλειστικός κύριος τούτου τυγχάνει ο πρώτος αιτών - εκκαλών. Επομένως, με την κρινόμενη αίτηση φέρεται ουσιαστικά ενώπιον των Δικαστηρίων, η διόρθωση λάθους σχετικά με την ιδιοκτησιακή κατάσταση όχι καθ' αυτήν, αλλά περί του στοιχείου ταυτότητας του δικαιούχου (βλ. άνω). Επομένως, ο αιτών ως δικαιούχος του άνω εγγραπτέου δικαιώματος έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την διόρθωση της ανακριβούς ως άνω πρώτης εγγραφής του ανωτέρω ακινήτου του ως προς τα ανωτέρω στοιχεία της ταυτότητος του δικαιούχου, τα οποία δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 20α του ανωτέρω νόμου και ούτε τίθενται υπό αμφισβήτηση δικαιώματα τρίτων προσώπων επί του ακινήτου από την αιτούμενη διόρθωση. Πρέπει επομένως, κατά παραδοχή των λόγων εφέσεως ως ως νομικά και ουσιαστικά βασίμων, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη, να διακρατηθεί η υπόθεση και κριθεί από το παρόν Δικαστήριο, δεκτής γενομένης της αιτήσεως ως ουσιαστικά βασίμου, διαταχθεί η διόρθωση των ανωτέρω εσφαλμένως καταχωρηθέντων στοιχείων στα βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Καστοριάς.

ΜονΠρΘεσ 3363/2017

Δικαστής: Μαρία Κωτούλα
Δικηγόρος: Γ. Μαγουλάς

(6 παρ. 3, 7α, 12 § 1, 16παρ. 5 ν. 2664/1998)

Έλεγχος νομιμότητας εγγραπτέας πράξης. Ποιες πράξεις καταχωρίζονται στα κτηματολογικά φύλλα. Περιπτώσιολογία. Τα όρια του ελέγχου νομιμότητας από τον προϊστάμενο του κτηματολογικού γραφείου. Κατά τον έλεγχο της πλήρωσης των προϋποθέσεων από τις οποίες εξαρτάται η επέλευση των έννομων απο-

τελεσμάτων της εγγραπτέας πράξης δεν ελέγχεται ουσιαστικά η παράγωγη κτήση της κυριότητας επί του ακινήτου. Για την εγγραφή του δικαιώματος στην περίπτωση της κληρονομικής διαδοχής κρίσιμος είναι ο χρόνος θανάτου του κληρονομούμενου, δεδομένου και ότι η κτήση από την κληρονομική διαδοχή ανατρέχει στον χρόνο θανάτου. Αν ο χρόνος θανάτου επήλθε μετά την έναρξη ισχύος του κτηματολογίου, δικαιούχος του εγγραπτέου δικαιώματος είναι ο κληρονομούμενος. Αν ο θάνατος του κληρονομούμενου επήλθε πριν την έναρξη του κτηματολογίου, δικαιούχοι των εγγραπτέων δικαιωμάτων είναι οι κληρονόμοι. Ο επικαλούμενος κληρονομικό δικαίωμα μπορεί να προβεί σε δήλωση αποδοχής κληρονομίας και κατόπιν να ζητήσει την εγγραφή αυτής και την διόρθωση της ανακριβούς πρώτης εγγραφής. Υποχρέωση εγγραφής συμβολαιογραφικών πράξεων αποδοχής κληρονομίας.

Κατ' άρθρο 12§1 Ν. 2664/1998 στα κτηματολογικά φύλλα καταχωρίζονται: α) οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 και υπό τον αριθμό 1 του άρθρου 1192 ΑΚ δικαιοπραξίες, με τις οποίες συνιστάται, μετατίθεται ή καταργείται εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο (εμπράγματος δικαιοπραξίες), στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και η αιτία θανάτου δωρεές και οι δικαιοπραξίες με τις οποίες συνιστάται, μετατίθεται ή καταργείται το κατά το άρθρο 65 Ν.Δ. 210/1973 δικαίωμα μεταλλαιοκτησίας. β) Οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 και υπό τον αριθμό 2 του άρθρου 1192 ΑΚ: αα) επιδικάσεις, ββ) προσκυρώσεις, όπως ιδίως οι συντελεσμένες αναγκαστικές απαλλοτριώσεις, οι κυρωμένοι αναδασμοί, οι πράξεις εφαρμογής ρυθμιστικών και πολεοδομικών σχεδίων και μελετών ή μεταφοράς συντελεστή δόμησης, καθώς και οι τυχόν ανακλητικές αυτών διοικητικές πράξεις, και γγ) περιλήψεις κατακυρωτικών εκθέσεων των συμβολαιογράφων, που έχουν ως αντικείμενο την κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο, γ) Οι κάθε είδους παραχωρήσεις του Δημοσίου, με τις οποίες μεταβιβάζεται κυριότητα ή συνιστάται περιορισμένο εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο, καθώς επίσης η πράξη παραχώρησης από την αρμόδια αρχή της νομής ακινήτων σε δικαιούχους από αναδασμό μετά την περαίωση των εργασιών του αναδασμού και πριν από την κύρωσή του. δ) Οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 και υπό τον αριθμό 3 του άρθρου 1192 ΑΚ εκθέσεις δικαστικής διανομής ακινήτου, ε) Οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 και υπό τον αριθμό 4 του άρθρου 1192 ΑΚ τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες περιέχουν καταδίκη σε δήλωση βουλήσεως για εμπράγματη δικαιοπραξία σε ακίνητο, στ) Οι αναφερόμενες στην παράγραφο 1 και υπό τον αριθμό 5 του άρθρου 1192 ΑΚ τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις, με τις οποίες αναγνωρίζεται κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο, που έχει αποκτηθεί με έκτακτη χρησικτησία, εφόσον η σχετική αγωγή έχει ασκηθεί από το χρησιδεσπόσα-ντα και στρέφεται κατά του φερόμενου στα κτηματολογικά φύλλα ως δικαιούχου, ζ) Η κατά το άρθρο 1193

ΑΚ αποδοχή κληρονομιάς ή κληροδοσίας, εφόσον με αυτήν περιέχεται στον κληρονόμο ή τον κληροδόχο η κυριότητα ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα σε ακίνητο της κληρονομιάς ή εμπράγματο δικαίωμα σε ξένο ακίνητο, καθώς επίσης το αναφερόμενο στο άρθρο 1195 ΑΚ κληρονομητήριο η) δικαιοπραξίες, καθώς και κάθε άλλου είδους τίτλοι, οι οποίοι παρέχουν δικαίωμα εγγραφής υποθήκης και προσημείωσης υποθήκης, θ) Οι κατά το άρθρο 1312 ΑΚ εκχωρήσεις και ενεχυριάσεις της ασφαλισμένης με υποθήκη ή προσημείωση υποθήκης δικαστικής, ι) Οι κατά το άρθρο 992 ΚΠολΔ τελικής δικαστικής αποφάσεις διάρρηξης καταδολιευτικών εκποιήσεων ακινήτων σύμφωνα με τα άρθρα 939επ ΑΚ. ια) Οι κατασχέσεις (αναγκαστικές και συντηρητικές) και κάθε άλλη δέσμευση της εξουσίας διάθεσης του κυρίου ακινήτου, την οποία ο νόμος υποβάλλει σε δημοσιότητα στα βιβλία μεταγραφών και υποθηκών, ιβ) Οι κατά το άρθρο 220 ΚΠολΔ αγωγές και ανακοπές και οι κατά την παράγραφο 2 του άρθρου 6 και τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 13 του παρόντος νόμου αγωγές, καθώς επίσης οι αμετάκλητες αποφάσεις που εκδίδονται επ' αυτών των αγωγών και ανακοπών, ιγ) Οι κατά τα άρθρα 618 και 1208 ΑΚ μακροχρόνιες μισθώσεις ακινήτων, ιδ) Οι χρονομεριστικές μισθώσεις του άρθρου 1 Ν. 1652/1986. ιε) Οι κατά Ν. 1665/1986 χρηματοδοτικές μισθώσεις ακινήτων, ιστ) Όλες οι δικαιοπραξίες, δικαστικές αποφάσεις και διοικητικές πράξεις, οι οποίες εγγράφονται, με βάση την κείμενη εκάστοτε νομοθεσία στα βιβλία που τηρούνται στα Υποθηκοφυλακεία. Περαιτέρω, κατ' άρθρο 16 Ν.2664/1998 ορίζεται επί των αιτήσεων εγγραφής των ανωτέρω πράξεων διενεργείται έλεγχος νομιμότητας, κατά τον οποίο ελέγχεται ιδίως: α) αν το Κτηματολογικό Γραφείο είναι αρμόδιο κατά τόπο, β) αν το δικαίωμα στο οποίο αφορά η αίτηση και η πράξη της οποίας ζητείται η καταχώριση στα Κτηματολογικά φύλλα περιλαμβάνονται μεταξύ εκείνων των οποίων ο νόμος επιτάσσει την καταχώριση, γ) αν για την πράξη της οποίας ζητείται η καταχώριση συντρέχουν όλες οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την επέλευση των έννομων αποτελεσμάτων της, δ) αν για την πράξη της οποίας ζητείται η καταχώριση συνυποβάλλονται με την αίτηση, με πληρότητα και ακρίβεια, τα αναφερόμενα στο άρθρο 14 του ιδίου νόμου δικαιολογητικά, ε) αν το πρόσωπο, το οποίο προβαίνει σε εκποίηση ή του οποίου δικαίωμα επιδιώκεται να επιβαρυνθεί ή δεσμευτεί, αναγράφεται στο κτηματολογικό βιβλίο ως δικαιούχος, στ) αν ο εμφανιζόμενος κατά την υποβολή της αιτήσεως ως πληρεξούσιος, νόμιμος αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος νομικού προσώπου, νομιμοποιείται να προβεί στη ζητούμενη καταχώριση. Τα όρια και οι περιορισμοί του ως άνω ελέγχου νομιμότητας δεν έχουν ακόμη προσδιορισθεί νομολογιακά, αλλά κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου γίνεται δεκτό ότι ο έλεγχος αυτός, όταν ειδικότερα αφορά την περίπτωση γ' της ως άνω διάταξης, δηλαδή το εάν για

την πράξη της οποίας ζητείται η καταχώριση συντρέχουν όλες οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την επέλευση των έννομων αποτελεσμάτων της, δεν μπορεί να επεκταθεί σε ουσιαστικό έλεγχο της βασιμότητας του μεταβιβασθέντος ή αναγνωρισθέντος δικαιώματος, και δη του τρόπου κτήσεως της κυριότητας εκείνου που μεταβιβάζει ένα ακίνητο, αποφαινόμενος ότι δεν προκύπτει παράγωγος τρόπος κτήσεως του ακινήτου αυτού. Σε τέτοιον έλεγχο δεν είχε δικαίωμα να προβεί ούτε ο μεταγεγραφοφύλακας κατά το προϊσχύον σύστημα των μερίδων (ΑΠ 1330/2008 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 622/2010 ΝΟΜΟΣ), πολλώ δε μάλλον μετά την έναρξη λειτουργίας του κτηματολογίου, σύμφωνα με το σύστημα του οποίου ο αναγραφόμενος στο κτηματολογικό φύλλο τεκμαίρεται κύριος, εφόσον δε αυτός ταυτίζεται με τον μεταβιβάσαντα, θα ήταν παντελώς άτοπο να έχει το δικαίωμα ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου να ελέγξει την νομιμότητα του τρόπου κτήσεως της κυριότητάς του. Εάν ο προϊστάμενος του Κτηματολογικού Γραφείου αρνηθεί τη ζητούμενη καταχώριση, σημειώνει την άρνησή του και εκθέτει συνοπτικά τους λόγους της επί της αιτήσεως ή σε επισυναπτόμενο στην αίτηση πρόσθετο φύλλο και γνωστοποιεί αμελλητί την απόφασή του αυτή στον αιτούντα, κατά δε της αρνητικής αυτής απόφασης ο αιτών, αλλά και κάθε τρίτος, που έχει έννομο συμφέρον, δικαιούται να προβάλει αντιρρήσεις, οι οποίες υποβάλλονται με αίτηση ενώπιον του Κτηματολογικού Δικαστή και εγγράφονται στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου. Ο Κτηματολογικός Δικαστής δικάζει κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, ελέγχει αν η αντίρρηση έχει εγγραφεί στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου και σε αρνητική περίπτωση την απορρίπτει ως απαράδεκτη, ενώ κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των §§2, 4 και 5 του άρθρου 791 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, σε περίπτωση κληρονομικής διαδοχής, για την οποία δεν έχει συνταχθεί δήλωση αποδοχής κληρονομιάς και συνεπώς δεν έχει σημειωθεί τόσο η διαδοχή όσο και ο τίτλος κτήσης στο κτηματολογικό φύλλο, η διόρθωση της ανακριβούς εγγραφής μπορεί να γίνει κατά δυο τρόπους: Α) ο επικαλούμενος ότι έχει εγγραπτό δικαίωμα από κληρονομική διαδοχή ασκεί ως έχων άμεσο έννομο συμφέρον την αγωγή του άρθρου 6§2 ή την αίτηση του άρθρου 6§3 Ν.2664/1998 και ζητεί τη διόρθωση της ανακριβούς πρώτης εγγραφής, με αίτημα να αναγράφει ως δικαιούχος του δικαιώματος, ο κληρονομούμενος, από τον οποίο αντλεί το επικαλούμενο εγγραπτό δικαίωμα λόγω κληρονομικής διαδοχής. Στη συνέχεια και αφού εκδοθεί η τελεσίδικη απόφαση και γίνει η διόρθωση της ανακριβούς εγγραφής με την εγγραφή του κληρονομούμενου στο κτηματολογικό φύλλο, προβαίνει σε αποδοχή κληρονομιάς, την οποία εγγράφει ως μεταγενέστερη εγγραφή κατά το άρθρο 12§1 περ. ζ Ν. 2664/1998, Β) ο επικαλούμενος κληρονομικό δικαίωμα κάνει χρήση των διατάξεων του άρθρου 7Α§1 εδ.α και

7§3 Ν. 2664/1998, και συγκεκριμένα: α) ο κληρονόμος προβαίνει σε δήλωση αποδοχής της κληρονομιάς με τη χρήση του ήδη υπάρχοντος κτηματολογικού αποσπάσματος, β) ασκεί την κατά περίπτωση αγωγή του άρθρου 6§2 ή την αίτηση του άρθρου 6§3 Ν. 2664/1998 για τη διόρθωση της ανακριβούς πρώτης εγγραφής, περιλαμβάνοντας στη νομιμοποίηση του την προηγηθείσα αποδοχή της κληρονομιάς και γ) εγγράφει ταυτόχρονα με την ως άνω αγωγή ή αίτηση στο οικείο κτηματολογικό φύλλο τη δήλωση αποδοχής της κληρονομιάς σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7Α§1. Η εγγραφή αυτή είναι προσωρινή και τελεί υπό την αίρεση της αποδοχής της αίτησης ή της αγωγής και οριστικοποιείται μόλις καταστεί αμετάκλητη η απόφαση, η οποία δέχεται ή απορρίπτει την αγωγή ή την αίτηση. Η διορθωμένη κατά τον τρόπο αυτό εγγραφή καθίσταται οριστική και παράγει το προβλεπόμενο με την §1 του άρθρου 6 Ν. 2664/1998 αμάχητο τεκμήριο υπέρ των φερόμενων με τις εγγραφές ως δικαιούχων, για τα δικαιώματα στα οποία αυτές αφορούν μετά την έκδοση της απόφασης επί της αγωγής ή της αιτήσεως. Η αγωγή ή η αίτηση για διόρθωση της ανακριβούς εγγραφής ασκείται από τους κληρονόμους αυτού ή από όποιον έχει έννομο συμφέρον και έχει ως αίτημα τη διόρθωση της ανακριβούς εγγραφής και την εγγραφή του αληθούς δικαιούχου του δικαιώματος στο οικείο κτηματολογικό φύλλο κατά το χρόνο των πρώτων εγγραφών. Η διατύπωση του αιτήματος για τη διόρθωση της ανακριβούς εγγραφής και την εγγραφή ως αληθούς δικαιούχου του δικαιώματος στο οικείο κτηματολογικό φύλλο κατά το χρόνο των πρώτων εγγραφών έχει άμεση σχέση και συναρτάται με το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου και συγκεκριμένα με το εάν αυτός συνέβη πριν ή μετά την έναρξη λειτουργίας του οικείου κτηματολογικού γραφείου. Και αυτό γιατί η κτήση της κυριότητας με κληρονομική διαδοχή έχει την ιδιαιτερότητα ότι, ανεξάρτητα από το χρόνο σύνταξης του σχετικού εγγράφου για την αποδοχή κληρονομιάς, αυτή ανατρέχει πάντοτε στο χρόνο επαγωγής (extunc), που είναι ο χρόνος θανάτου του κληρονομούμενου κατά τα άρθρα 1193, 1195, 1198, 1199 και 1845 ΑΚ, άσχετα με το χρόνο μεταγραφής ή εγγραφής του σχετικού εγγράφου αποδοχής της κληρονομιάς. Συνεπώς: α) εάν ο θάνατος του κληρονομούμενου επήλθε μετά την έναρξη ισχύος του Κτηματολογίου, δηλαδή ο αποβιώσας κατά το χρόνο έναρξης αυτού ήταν εν ζωή, τότε δικαιούχος του εγγραπτέου δικαιώματος είναι ο κληρονομούμενος και με την αίτηση θα ζητείται η αναγραφή των στοιχείων του κληρονομούμενου στο κτηματολογικό φύλλο και β) αντίθετα, εάν ο θάνατος του κληρονομούμενου επήλθε πριν την έναρξη ισχύος του Κτηματολογίου, τότε οι δικαιούχοι του εγγραπτέου δικαιώματος είναι οι κληρονόμοι αυτού, δεδομένου ότι δεν νοείται να είναι φορέας εμπραγμάτων δικαιωμάτων πρόσωπο το οποίο δεν υπάρχει, και με την αίτηση θα ζητείται αναγραφή στο κτηματολογικό φύλλο των

κληρονόμων του αποβιώσαντος με αιτία κτήσης Κληρονομιά και τίτλο κτήσης την ήδη εγγραφείσα κατ' άρθρο 7Α Ν. 2664/1998 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς (ΕφΑθ 5848/2010, ΕλλΔνη 2011, 568, ΜΠρ-Λαμ 28/2012 ΝΟΜΟΣ). Στις περιπτώσεις αυτές το ζήτημα που ανακύπτει είναι εάν ο προϊστάμενος του κτηματολογικού γραφείου, από τον οποίο αιτείται η μεταγραφή της εν λόγω πράξης αποδοχής κληρονομιάς, υποβάλλει αυτήν στον ανωτέρω αναλυθέντα έλεγχο νομιμότητας, δεδομένης της ιδιομορφίας της μεταγραφής αυτής, ήτοι του ότι η επέλευση των νομίμων αποτελεσμάτων της πράξης τελεί υπό την αίρεση της αποδοχής της ήδη ασκηθείσας σχετικής αγωγής, δηλαδή έχει εκ των προτέρων τεθεί σε δικαστική κρίση, το πόρισμα της οποίας εκκρεμεί. Κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, στην περίπτωση αυτή, δεδομένου ότι η επέλευση των αποτελεσμάτων της υπό καταχώρηση πράξεως τελεί υπό την αναβλητική αίρεση της έκδοσης αμετάκλητης απόφασης που δέχεται την ήδη ασκηθείσα αγωγή, ο έλεγχος του Προϊσταμένου του Κτηματολογικού Γραφείου περιορίζεται αυστηρά στο να διαπιστώσει εάν, αμετάκλητα δεκτής γενομένης της ασκηθείσας αγωγής, η πράξη, της οποίας αιτείται η καταχώρηση κατ' άρθρο 7Α§1 Ν. 2664/1998, επιφέρει τα έννομα αποτελέσματα της. Οποιοσδήποτε περαιτέρω έλεγχος του προϊσταμένου του Κτηματολογικού Γραφείου σχετικά με την νομιμότητα της πράξης, η οποία νομιμότητα κατά τα ανωτέρω έχει ήδη τεθεί στην, έτι εκκρεμούσα, κρίση του δικαστηρίου, συνιστά παντελώς άτοπη τοποθέτηση εκ μέρους του διοικητικού αυτού οργάνου επί θέματος για το οποίο έχει ήδη επιληφθεί η δικαστική εξουσία. Άλλωστε, δεδομένου ότι με την εν λόγω αγωγή ζητείται η διόρθωση της κτηματολογικής εγγραφής με την καταχώρηση του δικαιώματος και του τίτλου του ενάγοντος, ο δε τίτλος στις περιπτώσεις κληρονομικής διαδοχής είναι κατά τα ανωτέρω η μετεγγραμμένη πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς, από πρακτικής απόψεως συνέπεια της μη καταχώρησης της πράξης κατ' άρθρο 7Α§1 Ν. 2664/1998 θα ήταν να καταστεί απαραίτητη η αναβολή της έκδοσης απόφασης επί της αγωγής κατ' άρθρο 254§1 ΚΠολΔ, προκειμένου να διενεργηθεί η καταχώρηση, (ΜονΠρ-Θεσ 3972/2015 αδημ.), με αποτέλεσμα την άσκοπη καθυστέρηση στην οριστική επίλυση της διαφοράς και την οριστικοποίηση της κτηματολογικής εγγραφής. Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών εκθέτει ότι έχουν ασκηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης οι 25012/2015 και 25010/2015 αγωγές, με τις οποίες οι ενάγοντες αυτών ζητούν να διορθωθούν οι κτηματολογικές εγγραφές των ακινήτων με ΚΑΕΚ 191000101049/0/0 και 191000101003/0/0 αντίστοιχα, ισχυριζόμενοι ότι κύριο των εν λόγω ακινήτων δεν είναι το ανακριβώς αναγραφόμενο Ελληνικό Δημόσιο, αλλά οι ίδιοι δυνάμει κληρονομικής διαδοχής. Ότι ο ίδιος υπέβαλε προς την Προϊσταμένη του Κτηματολογικού Γραφείου Βασιλι-

κών τις υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 336/29.07.2016, 337/29.07.2016, 338/29.07.2016, 339/29.07.2016, 340/29.07.2016, 341/29.07.2016, 342/29.07.2016, 343/29.07.2016, 344/29.07.2016, 345/29.07.2016, 346/29.07.2016, 347/29.07.2016, 348/29.07.2016, 349/29.07.2016, 350/29.07.2016, 351/29.07.2016, 352/29.07.2016, 353/29.07.2016, 354/29.07.2016, 355/29.07.2016, 356/29.07.2016 και 421/13.09.2016 358/29.07.2016, αιτήσεις, με τις οποίες ζητούσε να σημειωθούν στο κτηματολογικό φύλλο με ΚΑΕΚ 191000101049/0/0 οι υπ' αριθμόν 15772/16.12.2010, 15815/14.01.2011, 15816/18.01.2011, 15828/01.02.2011, 15836/09.02.2011, 15837/10.02.2011, 15838/10.02.2011, 15843/11.02.2011, 15845/15.02.2011, 15849/17.02.2011, 15855/22.02.2011, 15856/24.02.2011, 15857/25.02.2011, 15860/28.02.2011, 15861/28.02.2011, 15892/01.04.2011, 15897/01.04.2011, 15913/18.04.2011, 16106/13.12.2011 και 16199/20.04.2011 πράξεις δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ευαγγελίας Σ. - Σ., η υπ' αριθμόν 12883/02.04.2011 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Αθηνών Χ. Θ. και η υπ' αριθμόν 6293/08.06.2012 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Π. Τ. - Σ., καθώς επίσης και τις υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 357/29.07.2016, 359/29.07.2016, 360/29.07.2016, 361/29.07.2016, 362/29.07.2016, 363/29.07.2016, 364/29.07.2016, 365/29.07.2016, 366/29.07.2016, 367/29.07.2016, 368/29.07.2016, 369/29.07.2016, 371/29.07.2016, 372/29.07.2016, 373/29.07.2016, 374/29.07.2016, 370/29.07.2016 και 421/13.09.2016 αιτήσεις προς αυτήν, με τις οποίες ζητούσε να σημειωθούν στο κτηματολογικό φύλλο με ΚΑΕΚ 191000101003/0/0 οι υπ' αριθμόν 16465/21.06.2013, 16490/04.07.2013, 16478/27.06.2013, 16467/25.06.2013, 16469/25.06.2013, 16474/26.06.2013, 16477/27.06.2013, 16528/05.09.2013, 16527/05.09.2013, 16484/01.07.2013, 16476/27.06.2013, 16497/10.07.2013, 16473/26.06.2013, 16466/21.06.2013, 16496/10.07.2013 16503/19.07.2013 και 16634/07.02.2013 πράξεις δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ε. Σ. - Σ., η υπ' αριθμόν 12884/02.04.2011 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Αθηνών Χ. Θ. και η υπ' αριθμόν 6293/08.06.2012 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Π. Τ. - Σ. Ότι με τις ως άνω πράξεις οι ενάγοντες των προαναφερόμενων αγωγών αποδέχθηκαν τις κληρονομίες, στις οποίες θεμελιώνουν το δικαίωμα κυριότητας τους στα ακίνητα, συνακόλουθα συνέτρεχε περίπτωση καταχώρησης των πράξεων αυτών στα οικεία κτηματολογικά φύλλα κατ' άρθρο 7Α§1 Ν.2664/1998, πλην όμως η Προϊσταμένη του Κτηματολογικού Γραφείου Βασιλικών απέρριψε τις αιτήσεις του με τις από 29.07.2016 και 13.09.2016 πράξεις της. Κατ' ορθή εκτίμηση της κρινόμενης αίτησης, ο αιτών προβάλλει αντιρρήσεις κατά των ως άνω αρνητικών αποφάσεων και ζητά να διαταχθεί η καταχώρηση των ανωτέρω πράξεων στα κτηματολογικά φύλλα.

Με το περιεχόμενο αυτό η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά την διαδικασία

της εκούσιας δικαιοδοσίας σύμφωνα με τα άρθρα 7Α και 16§5 Ν.2664/1998 και 739 επ ΚΠολΔ, και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των αυτών άρθρων 7Α§1 και 16§5 Ν.2664/1998, όπως ισχύουν. Επομένως, εφόσον έχει καταχωρηθεί αντίγραφο της στα κτηματολογικά φύλλα του Εθνικού Κτηματολογίου των ακινήτων με ΚΑΕΚ 191000101003/0/0 και 191000101049/0/0 με αριθμόν καταχώρισης 39/2017, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 39/23.01.2017 πιστοποιητικό καταχώρησης εγγραπτέας πράξης του Κτηματολογικού Γραφείου Βασιλικών, η αίτηση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι 1) Α. Φ. του Γ., 2) Γ. Φ. του Α., 3) Δ. Φ. του Α., 4) Σ. χήρα Α. Φ., 5) Α. Φ. του Α., 6) Γ. Φ. του Α., 7) Η. χήρα Ι. Φ., 8) Ε. Φ. του Α., 9) Α. Φ. του Α., 10) Ε. χήρα Σ. Φ., 11) Σ. Φ. του Σ., 12) Β. Τ. του Π., 13) Π. Τ. του Β., 14) Χ. Τ. του Β., 15) Μ. Φ. του Χ., 16) Κ. Φ. του Δ., 17) Ε. Φ. του Δ., 18) Φ. Φ. του Δ., 19) Α. σύζυγος Δ. Κ., 20) Α. σύζυγος Γ. Γ., 21) Θ. χήρα Κ. Α., 22) Κ. Π. του Α., 23) Α. Π. του Α., 24) Μ. σύζυγος Χ. Τ., 25) Ο. σύζυγος Π. Π., 26) Α. σύζυγος Κ. Τ., 27) Θ. σύζυγος Σ. Σ., 28) Α. Φ. του Ι., 29) Χ. Φ. του Δ., 30) Δ. Γ. του Α., 31) Ε. Φ. του Κ., 32) Χ. Φ. του Κ., 33) Μ. Φ. του Δ., 34) Κ. Φ. του Δ., 35) Α. Φ. του Δ., 36) Δ. Φ. του Χ., 37) Π. χήρα Α. Φ., 38) Ε. Φ. του Α., 39) Χ. Φ. του Α., 40) Α. Φ. του Ι., 41) Α. σύζυγος Π. Β., 42) Χ. σύζυγος Ι. Κ., 43) Β. Φ. του Δ., 44) Ά. χήρα Μ. Φ., 45) Δ. Φ. του Μ. και 46) Θ. Φ. του Μ. έχουν ασκήσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης κατά του Ελληνικού Δημοσίου α) την υπ' αριθμόν 25012/2015 αγωγή, με την οποία αιτούνται την διόρθωση του κτηματολογικού φύλλου με ΚΑΕΚ 191000101049/0/0, και β) την υπ' αριθμόν 25010/2015 αγωγή, με την οποία αιτούνται την διόρθωση του κτηματολογικού φύλλου με ΚΑΕΚ 191000101003/0/0. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζονται ότι κύριο των ακινήτων που αφορούν τα ως άνω ΚΑΕΚ κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας του κτηματολογίου στην περιοχή, ήτοι την 06.04.2004, δεν ήταν το Ελληνικό Δημόσιο, όπως ανακριβώς έχει καταχωρηθεί στα οικεία κτηματολογικά φύλλα, καθώς οι Ν. Ν. και Ά. Μ. είχαν αναγνωρισθεί κυρίες έναντι αυτού οριστικά με την υπ' αριθμόν 912/1934 απόφαση του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τελεσίδικα με την υπ' αριθμόν 29/1935 απόφαση του Εφετείου Θεσσαλονίκης. Ισχυρίζονται επίσης ότι στην συνέχεια, δύναμει του υπ' αριθμόν 40827/01.08.1936 συμβολαίου του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Β. Κ., μετεγγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης στον τόμο ΡΔ και με αριθμό 336, οι ως άνω Ν. Ν. και Ά. Μ. πώλησαν και μεταβίβασαν την κυριότητα αυτών στους 1) Γ. Φ. του Ι., 2) Χ. Φ. του Ι., 3) Δ. Φ. του Ι., 4) Κ. Φ. του Ι., 5) Α. Φ. του Ι., 6) Α. Φ. του Δ., 7) Κ. Φ. του Δ., 8) Ι. Φ. του Δ., 9) Δ. Φ. του Δ. και 10) Χ. Φ. του Δ., οι οποίοι τυγχάνουν απώτεροι δικαιοπάροχοί τους δυνάμει διαδοχικών κληρονομικών διαδοχών, και ότι συγκύριοι των ακινήτων κατά τον κρίσιμο χρόνο ήταν

είτε οι ως άνω ενάγοντες είτε οι κληροδόχοι τους, ήτοι άτομα που ήταν εν ζωή κατά την έναρξη λειτουργίας του κτηματολογίου, αλλά απεβίωσαν πριν την άσκηση των αγωγών. Σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω ενάγοντες έχουν αποδεχθεί τις κληρονομίες, στις οποίες θεμελιώνουν το δικαίωμα συγκυριότητας επί των ακινήτων είτε των ιδίων είτε των κληροδόχων τους κατά το χρόνο έναρξης του κτηματολογίου, ως προς το ακίνητο με ΚΑΕΚ 191000101049/0/0 με τις υπ' αριθμόν 15772/16.12.2010, 15815/14.01.2011, 15816/18.01.2011, 15828/01.02.2011, 15836/09.02.2011, 15837/10.02.2011, 15838/10.02.2011, 15843/11.02.2011, 15845/ 15.02.2011, 15849/17.02.2011, 15855/22.02.2011, 15856/24.02.2011, 15857/25.02.2011, 15860/28.02.2011, 15861/28.02.2011, 15892/01.04.2011, 15897/ 01.04.2011, 15913/18.04.2011, 16106/13.12.2011 και 16199/20.04.2011 πράξεις δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ε. Σ. - Σ., την υπ' αριθμόν 12883/02.04.2011 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Αθηνών Χ. Θ. και την υπ' αριθμόν 6293/08.06.2012 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Π. Τ. - Σ., και ως προς το ακίνητο με ΚΑΕΚ 191000101003/0/0 με τις υπ' αριθμόν 16465/21.06.2013, 16490/04.07.2013, 16478/27.06.2013, 16467/25.06.2013, 16469/25.06.2013, 16474/26.06.2013, 16477/27.06.2013, 16528/05.09.2013, 16527/05.09.2013, 16484/01.07.2013, 16476/27.06.2013, 16497/10.07.2013, 16473/26.06.2013, 16466/21.06.2013, 16496/10.07.2013, 16503/19.07.2013 και 16634/07.02.2013 πράξεις δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Ε. Σ. - Σ., την υπ' αριθμόν 12884/02.04.2011 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Αθηνών Χ. Θ. και την υπ' αριθμόν 6293/08.06.2012 πράξη δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Παρασκευής Τ. - Σ.. Στην συνέχεια, ο αιτών υπέβαλε τις υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 336/29.07.2016, 337/29.07.2016, 338/29.07.2016, 339/29.07.2016, 340/29.07.2016, 341/29.07.2016, 342/29.07.2016, 343/29.07.2016, 344/29.07.2016, 345/29.07.2016, 346/29.07.2016, 347/29.07.2016, 348/29.07.2016, 349/29.07.2016, 350/29.07.2016, 351/29.07.2016, 352/29.07.2016, 353/29.07.2016, 354/29.07.2016, 355/29.07.2016, 356/29.07.2016, 357/29.07.2016, 358/29.07.2016, 359/29.07.2016, 360/29.07.2016, 361/29.07.2016, 362/29.07.2016, 363/29.07.2016, 364/29.07.2016, 365/29.07.2016, 366/29.07.2016, 367/29.07.2016, 368/29.07.2016, 369/29.07.2016, 370/29.07.2016, 371/29.07.2016, 372/29.07.2016, 373/29.07.2016, 374/29.07.2016, και 421/13.09.2016 αιτήσεις προς την Προϊσταμένη του Κτηματολογικού Γραφείου Βασιλικών, αιτούμενος να σημειωθούν κατ' άρθρο 7Α§1 Ν. 2664/1998 οι ως άνω πράξεις δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς στα κτηματολογικά φύλλα με ΚΑΕΚ 191000101049/0/0 και 191000101003/0/0, πλην όμως αυτή αρνήθηκε την καταχώρηση με την αιτιολογία ότι ο τίτλος κτήσης των απώτατων δικαιοπαρόχων των εναγόντων των ως άνω αγωγών, ήτοι το προαναφερθέν υπ' αριθμόν 40827/01.08.1936 συμβόλαιο του συμ-

βολαιογράφου Θεσσαλονίκης Β. Κ., δεν είχε μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Βασιλικών, το οποίο ήταν κατά τόπο αρμόδιο λόγω της θέσης των ακινήτων, αλλά σε αυτά του κατά τόπον αναρμόδιου Υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης. Η Προϊσταμένη εξέφρασε την άποψη όχι για τον ως άνω λόγο δεν επήλθαν τα αποτελέσματα της μεταγραφής, δηλαδή οι δικαιοπάροχοι των εναγόντων δεν απέκτησαν την κυριότητα των ακινήτων, και θα πρέπει να μεταγραφεί αυτό κατ' άρθρο 7Α Ν. 2664/1998, ώστε να θεραπευτεί η ακυρότητα της μεταγραφής, η δε καταχώρηση των ανωτέρω πράξεων αποδοχής κληρονομιάς προσκρούει στον έλεγχο νομιμότητας της εγγραφής, ειδικότερα στην διάταξη του άρθρου 16§1 περ.γ' Ν. 2664/1998, διότι λόγω της συνεπακόλουθης της άκυρης μεταγραφής του ως άνω συμβολαίου ελλείψεως κυριότητας στο πρόσωπο των δικαιοπαρόχων των εναγόντων δεν συντρέχουν οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την επέλευση των έννομων αποτελεσμάτων των πράξεων αυτών. Όπως αναλυτικά εκτέθηκε στην μείζονα σκέψη της παρούσας απόφασης, η εν λόγω άρνηση της Προϊσταμένης να καταχωρήσει τις ως άνω πράξεις δεν είναι νόμιμη, κατ' αρχήν διότι στην προκείμενη περίπτωση ο έλεγχος της έπρεπε να περιορισθεί στο να διαπιστώσει εάν, εφόσον γίνουν αμετάκλητα δεκτές οι προαναφερθείσες υπ' αριθμόν 25012/2015 και 25010/2015 αγωγές ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι εν λόγω πράξεις επιφέρουν τα έννομα αποτελέσματα τους, ήτοι την με κληρονομική διαδοχή περιέλευση της κυριότητας των ακινήτων στους ενάγοντες των εν λόγω αγωγών ή στους δικαιοπαρόχους τους, όπως όντως συμβαίνει. Άλλωστε, ακόμη κι εάν γινόταν δεκτό ότι η Προϊσταμένη είχε την διακριτική ευχέρεια να προβεί στην πλήρη έλεγχο νομιμότητας της διάταξης του άρθρου 16§1 Ν. 2664/1998, ούτε στην περίπτωση αυτή θα μπορούσε νόμιμα να αρνηθεί την καταχώρηση των πράξεων κατ' άρθρο 16§1 περ. γ' Ν. 2664/1998 λόγω ελλείψεως κυριότητας στο πρόσωπο των απώτατων δικαιοπαρόχων κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην μείζονα σκέψη της παρούσας. Τέλος, η θέση της Προϊσταμένης ότι το υπ' αριθμόν 40827/01.08.1936 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Β. Κ. θα πρέπει να μεταγραφεί κατ' άρθρο 7Α Ν. 2664 /1998 στερείται παντελώς νομικής βάσης, δεδομένου ότι καμία νομική διάταξη περί κτηματολογίου δεν προβλέπει την καταχώρηση τίτλου προσώπου το οποίο ούτε κατά το χρόνο έναρξης ήταν δικαιούχος εγγραφτέου δικαιώματος του κτηματολογίου ούτε κατέστη δικαιούχος μεταγενέστερα. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσία βάσιμη και να διαταχθεί η Προϊσταμένη του Κτηματολογικού Γραφείου Βασιλικών να σημειώσει στα κτηματολογικά φύλλα των ακινήτου με ΚΑΕΚ 191000101049/0/0 και 191000101003/0/0 τις αναλυτικά αναφερόμενες ανωτέρω πράξεις δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.