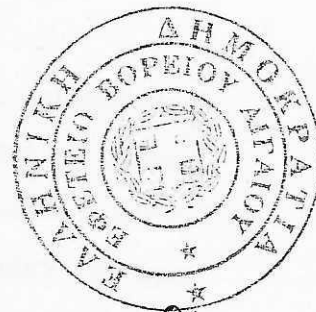




Αριθμός 13/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

(Εκουσία δικαιοδοσία)

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Γεώργιο Αλμπούρα, Εφέτη και τον Γραμματέα Ιωάννη Χατζηανδρέου.

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 12 Οκτωβρίου 2022, για να δικάσει την υπόθεση της:

Εκκαλούσας:

κατοίκου

συζύγου

, που εκπροσωπήθηκε

από την πληρεξουσία δικηγόρο της Νίκη Τσιριγώτη.

Η εκκαλούσα, με την αίτησή της, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, η οποία έχει κατατεθεί με αριθμ. 16/2020, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτήν.

Το ως άνω πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. 104/2020 οριστική του απόφαση, με την οποία απέρριψε την αίτηση.

Την απόφαση αυτή προσβάλλει η εκκαλούσα με την ένδικη έφεσή της προς το Δικαστήριο τούτο, η οποία έχει κατατεθεί με αριθμό κατάθεσης 2/2022 ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και με αριθμό προσδιορισμού δικασίμου 4/2022 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η συζήτηση της οποίας ορίστηκε για την ως άνω αναφερομένη δικάσιμο.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε. Η εκκαλούσα εκπροσωπήθηκε από την πληρεξουσία δικηγόρο της ως ανωτέρω.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

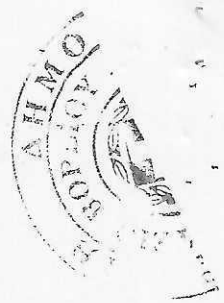
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

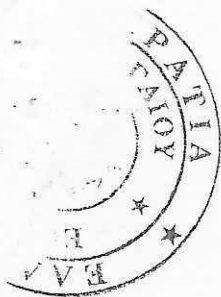
Ι. Η υπό κρίση έφεση, με αριθμό κατάθεσης 2/2022 ενώπιον του

πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και με αριθμό προσδιορισμού δικασίμου 4/2022 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 104/2020 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, εκδοθείσας κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς συζήτηση με επιμέλεια της εκκαλούσας, δεδομένου ότι έχει ασκηθεί παραδεκτά και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρα 19, 495 παρ. 1, 498, 511, 513 παρ. 1 περ. β', 516, 517 και 518 παρ. 2 ΚΠολΔ. Αντίγραφο δε της ένδικης εφέσεως, για το παραδεκτό της συζήτησής της, κοινοποιήθηκε στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. την επικαλούμενη με αριθμό 4431Ε/8-9-2022 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας στο Εφετείο Πειραιώς Σταυρούλας Μανωλάκου). Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη έφεση να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των επιμέρους λόγων της κατά την αυτή διαδικασία (άρθρο 591 παρ. 7, 533 παρ. 1 ΚΠολΔ, ολΑΠ 5/1985), δεδομένου ότι έχει καταβληθεί το προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 3 ΚΠολΔ παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με αριθμό).

γ) Με την υπό κρίση έφεση, η εκκαλούσα, παραπονείται κατά της πρωτοδίκου αποφάσεως, για εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου, διότι απέρριψε παρά τον νόμο το αίτημά της προς διόρθωση κτηματολογικής εγγραφής, όπου παρελήφθη να εγγραφεί το δικαίωμά της, συγκυριότητας επί ακινήτου, και ζητεί την εξαφάνιση της προσβαλλομένης αποφάσεως, προκειμένου να γίνει δεκτή η ένδικη αίτησή της.

δ) Ειδικότερα, με την προσβαλλομένη απόφαση κρίθηκε ότι: "η αιτούμενη διόρθωση αφορά σε ανακριβή αρχική εγγραφή δικαιώματος που έχει καταχωριστεί μερικά με την ένδειξη -άγνωστου ιδιοκτήτη- και μερικά υπέρ τρίτου προσώπου που αναγράφεται ως δικαιούχος, και ως εκ τούτου τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 6 παρ. 3 περ. α υποπερ. αα Ν 2664/1998 και απαιτείται η άσκηση τακτική αγωγής, στρεφόμενη για μεν το ποσοστό αγνώστου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, για δε το έτερο ποσοστό κατά του φερομένου ιδιοκτήτη." Η εκκαλούσα υποστηρίζει ότι το ποσοστό του τρίτου προσώπου δεν αμφισβητείται, ότι ζητείται η διόρθωση μόνο του ποσοστού που φέρεται αγνώστου ιδιοκτήτη και ότι δεν ζητείται η αναγνώριση





2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 13/2023 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου (εκουσία δικαιοδοσία).

κυριότητας επί του ποσοστού αυτού.

ε) Της προσβαλλομένης απόφασης ζητήθηκε η ανάκληση, που απορρίφθηκε με τη με αριθμό 49/2021 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

II. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 3α του Ν. 2664/1998, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εκκαλουμένης κατ'άρθρο 533 παρ. 2 του ΚΠολΔ, δηλαδή μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 2 παρ. 3 των Ν. 4164/2013, προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι «Στην περίπτωση των αρχικών εγγραφών με την ένδειξη «αγνώστου ιδιοκτήτη», κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 9, όταν ζητείται η διόρθωση αντί της προβλεπόμενης στην παράγραφο 2 αγωγής, η διόρθωση μπορεί να ζητηθεί με αίτηση εκείνου που ισχυρίζεται ότι έχει εγγραφτέο στο Κτηματολόγιο δικαίωμα, η οποία υποβάλλεται ενώπιον του Κτηματολογικού Δικαστή της τοποθεσίας του ακινήτου, και, μέχρις ότου ορισθεί αυτός, στο Μονομελές Πρωτοδικείο της τοποθεσίας του ακινήτου που δικάζει κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κατάθεση της αιτήσεως του πρώτου εδαφίου και επί ποινή απαραδέκτου, η αίτηση αυτή κοινοποιείται από τον αιτούντα στο Ελληνικό Δημόσιο και εγγράφεται στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου. Τα ανωτέρω ισχύουν και στην περίπτωση της κύριας παρέμβασης. Εάν στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου έχουν ήδη καταχωρισθεί και άλλες αιτήσεις ή κύριες παρεμβάσεις με αντίστοιχο περιεχόμενο, η μεταγενέστερη αίτηση κοινοποιείται από τον αιτούντα επί ποινή απαραδέκτου και εντός της ως άνω προθεσμίας στους προηγούμενους αιτούντες ή κυρίως παρεμβαίνοντες. Η κοινοποίηση της αιτήσεως στις ανωτέρω περιπτώσεις γίνεται με επίδοση επικυρωμένου αντιγράφου της. Εφόσον η αίτηση γίνει τελεσιδικώς δεκτή, διορθώνεται η εγγραφή. ... ». Κρίσιμος χρόνος για την ύπαρξη εμπράγματος δικαιώματος, που προσβάλλεται με τις ανακριβείς πρώτες εγγραφές, είναι αυτός της

έναρξης του Κτηματολογίου σε μία περιοχή, όπως καθορίζεται με σχετική απόφαση του ΟΚΧΕ και όχι αυτός της έγερσης της αγωγής/αίτησης του άρθρου 6 παρ. 2-3 Ν. 2664/1998 (ΑΠ 1342/2015, Διαμαντοπούλου Γ., Εμμανουηλίδου Κ., Ζητήματα Κτηματολογικού Δικονομικού Δικαίου, 2014, σελ. 10-11, Παπαστερίου Δ. Κτηματολογικό Δίκαιο, κατ' άρθρο ερμηνεία, 2013, σελ. 762-763, 884). Με την αίτηση αυτή δεν επιτρέπεται, επί ποινή απαραδέκτου, να τίθενται υπό αμφισβήτηση τα δικαιώματα συνδικαιούχων, τα όρια όμορων ακινήτων ή τα δικαιώματα τρίτων προσώπων επ' αυτών. Συνεπώς, μόνος περιορισμός που τίθεται στη διόρθωση των εσφαλμένων καταχωρήσεων των πρώτων εγγραφών με την εν λόγω διαδικασία είναι να μην αμφισβητούνται κατά ρητή διάταξη του ως άνω άρθρου τα δικαιώματα συνδικαιούχων, τα όρια όμορων ακινήτων ή τα δικαιώματα τρίτων προσώπων επ' αυτών (ΕΛαρ 155/2020). Αντικείμενο της εν λόγω δίκης είναι η διαπίστωση της ύπαρξης του σχετικού εγγραπτεύου δικαιώματος του αιτούντος και η διόρθωση της ανακριβούς πρώτης εγγραφής, σύμφωνα με τη διαπίστωση αυτή, χωρίς τη διάγνωση αμφισβητούμενου δικαιώματος. Και τούτο διότι η εγγραφή ως αγνώστου ιδιοκτήτη δεν ενέχει τέτοια αμφισβήτηση αλλά ακριβώς διαπιστώνει την έλλειψη αμφισβήτησης του δικαιώματος που υπάρχει (ΕφΠειρ 312/2020). Επιπροσθέτως, το δικαίωμα κυριότητας είναι διαιρετό και επομένως δεκτικό κτήσης, άσκησης και απώλειας κατ' ιδανικά μέρη και, κατά την κρατούσα γνώμη, οι συγκύριοι συνδέονται όταν είναι ενάγοντες ή εναγόμενοι στην ίδια δίκη με τον δεσμό της απλής ομοδικίας (ΑΠ 1401/2015, 1259/2013, ΑΠ 84/2003, βλ. αντιθ. Παπαδόπουλος Κ., Αγωγές Εμπραγμάτου Δικαίου, τ. Α', παρ. 29.4, σελ. 103). Κατά συνέπεια, όταν δεν αμφισβητείται καταχωρηθέν ιδανικό μερίδιο δικαιώματος τρίτου προσώπου, ζητείται δε η διόρθωση ως προς το λοιπό ιδανικό μερίδιο, που φέρεται ως αγνώστου ιδιοκτήτη, αντικείμενο της δίκης που ανοίγει με τη σχετική αίτηση δεν είναι η διάγνωση αμφισβητούμενου δικαιώματος. Και τούτο διότι το ιδανικό μερίδιο που δεν αμφισβητείται δεν καθίσταται επίδικο, η διόρθωση δε του λοιπού ιδανικού μεριδίου δεν ενέχει τέτοια αμφισβήτηση, κατά τα προαναφερθέντα. Το αντίθετο δεν συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 3 περ. α) υποπ. αα) στην οποία ορίζεται ότι: "αα) Όταν η διόρθωση



αφορά σε ανακριβή αρχική εγγραφή δικαιώματος που έχει καταχωριστεί μερικά με την ένδειξη «αγνώστου ιδιοκτήτη» και μερικά υπέρ τρίτου προσώπου που αναγράφεται ως δικαιούχος, τότε ασκείται η αγωγή της παραγράφου 2, που απευθύνεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου και κατά του αναγραφόμενου ως δικαιούχου του δικαιώματος στο οποίο αφορά η εγγραφή κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παράγραφο αυτή. Το ίδιο ισχύει και για τη διόρθωση αρχικών εγγραφών επί ακινήτου, που τμήματα του έχουν καταχωριστεί με την ένδειξη «αγνώστου ιδιοκτήτη» και υπέρ τρίτου προσώπου που αναγράφεται ως δικαιούχος". Και τούτο διότι η διόρθωση αυτή προϋποθέτει την αμφισβήτηση και του δικαιώματος που έχει εγγραφεί μερικά υπέρ τρίτου προσώπου, ως δικαιούχου, περίπτωση που δεν πρόκειται όταν ζητείται η διόρθωση της εγγραφής μόνο ως προς τον άγνωστο ιδιοκτήτη (βλ. ΕφΑιγ 106/2021, ως άνω ΕφΠειρ 312/2020).

III. α) Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση, παραδεκτώς και αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 6 παρ. 3 α' 2664/1998, 29 και 739 επομ. ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, δεδομένου ότι επισυνάπτεται στην αίτηση το από 2-5-2018 τοπογραφικό διάγραμμα γεωμετρικών μεταβολών του ακινήτου, του πολιτικού μηχανικού

. Η αίτηση: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα, εντός της προθεσμίας του άρθρου 6 παρ. 2 Ν. 2664/1998, β) αντίγραφο της έχει εγγραφεί εμπρόθεσμα, στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου με ΚΑΕΚ 33 /0/0 με αριθμό καταχώρισης) του

Κτηματολογικού ; γ) αντίγραφο της κοινοποιήθηκε εμπρόθεσμα εντός εικοσαήμερου από την κατάθεσή της, στο Ελληνικό Δημόσιο, νομίμως εκπροσωπούμενο (βλ. την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη υπ αριθμό έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας στο Εφετείο Πειραιά :
). Εκ

περισσού δε κοινοποιήθηκε και στην [redacted] (την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη υπ' αριθμόν [redacted] έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελητρίας στο Εφετείο τούτο [redacted] δεδομένου ότι δεν απαιτούνταν περαιτέρω κοινοποίηση της υπό κρίση αίτησης του άρθρου 6 παρ. 3 Ν. 2664/1998 σε πρόσωπα που έχουν εγγραφεί ως δικαιούχοι αναφορικά με μη αμφισβητούμενο ιδανικό μερίδιο, ανεξαρτήτως εάν πρόκειται για τον ίδιο αριθμό ΚΑΕΚ, διότι η σχετική κοινοποίηση απαιτείται σε περιπτώσεις όπου το εγγραφτέο στο κτηματολόγιο δικαίωμα είναι αμφισβητούμενο. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 1,2,3 και 7α παρ. 1 περ. α Ν. 2664/1998, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, καθώς και σε αυτές των άρθρων 1193, 1194, 1198, 1199, 1710, 1712, 1721, 1846 επ., 1856 ΑΚ. Εξάλλου, προσκομίζεται το αξιούμενο από την παρ. 6 περ. ε) του ως άνω Ν. 2664/1998 αντίγραφο κτηματολογικού φύλλου και αποσπάσματος κτηματολογικού διαγράμματος του ακινήτου στο οποίο αφορά η διόρθωση. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

IV. α) Από την εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των προσκομισθέντων μετ' επικλήσεως εγγράφων, που εκτιμώνται είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

β) Η αιτούσα είναι συγκυρία κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ενός οικοπέδου που κείται στον οικισμό Ευρειακής Παλαιοκήπου της Δημοτικής Ενότητας [redacted] εμβαδού 613,66 τ.μ. και με στοιχεία 42, 38, 23, 28, 35, 36, 37, 39, 42, εμφανιζόμενο στο από 12-5-2018 τοπογραφικό διάγραμμα γεωμετρικών μεταβολών του πολιτικού μηχανικού Ν. [redacted] που επισυνάπτεται στην ένδικη αίτηση. Η αιτούσα κατέστη κυρία κατά ποσοστό 3/8 εξ αδιαιρέτου δυνάμει κληρονομικής διαδοχής του πατέρα της [redacted] που απεβίωσε αδιάθετος την [redacted] στη Μυτιλήνη, καταλείποντας μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς και κληρονόμους του: την επιζώσα σύζυγό του [redacted] και τις θυγατέρες του, δηλαδή την αιτούσα και την αδελφή της [redacted].

Επιπλέον, η αιτούσα, κατέστη κυρία κατά ποσοστό 1/8

4ο φύλλο της υπ' αριθμ. 13/2023 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου (εκουσία δικαιοδοσία).

εξ αδιαιρέτου δυνάμει κληρονομικής διαδοχής της ως άνω μητέρας της, που απεβίωσε αδιάθετη την καταλείποντας μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς και κληρονόμους του: την ως άνω αιτούσα και την αδελφή της, κατ' ίσα μέρη. Τις κληρονομίες αυτές η αιτούσα αποδέχθηκε αρχικώς σιωπηρά και μετά ρητά δυνάμει της με αριθμό : δήλωσης αποδοχής κληρονομίας της συμβολαιογράφου , που καταχωρήθηκε στο Κτηματολογικό με αριθμό Αρχικά, η αιτούσα, καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο, - εσφαλμένως - ως πλήρης και αποκλειστική κυρία του ακινήτου αυτού, ως τμήμα μεγαλύτερης έκτασης με ΚΑΕΚ 33. Μετά από άσκηση αγωγής εκ μέρους της ως άνω αδελφής της αιτούσας, εκδόθηκε η με αριθμό 251/2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, που έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη, με την οποία αναγνωρίστηκε η ενάγουσα ως συγκυρία κατά το ως άνω ποσοστό του 1/2 εξ αδιαιρέτου επί του ενδίκου ακινήτου και διατάχθηκε η σχετική διόρθωση της ανακριβούς κτηματολογικής εγγραφής, ώστε να αναγραφεί ως συγκυρία αυτού κατά το ως άνω ποσοστό η ενάγουσα (αδελφή της αιτούσας). Αν και το δικαίωμα της αδελφής της καταχωρήθηκε και αποδόθηκε στο ακίνητο αυτό το ΚΑΕΚ 33 , κατά το υπόλοιπο ποσοστό έγινε εσφαλμένα καταχώρηση σε άγνωστο ιδιοκτήτη, αντί να παραμείνει ως δικαιούχος του ποσοστού αυτού η αιτούσα. Η εγγραφή αυτή είναι ανακριβής και προσβάλλει το ως άνω δικαίωμα κυριότητάς της.

VI. α) Συνεπώς, είναι εσφαλμένη η κρίση της προσβαλλομένης απόφασης ότι έπρεπε να ασκηθεί αγωγή κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του φερόμενου ιδιοκτήτη (βλ. ως άνω σκέψη I. δ), δεδομένου ότι δεν αμφισβητείται το δικαίωμα που έχει εγγραφεί μερικά υπέρ τρίτου προσώπου, ως δικαιούχου, και ζητείται μόνο η διόρθωση της εγγραφής ως προς τον άγνωστο ιδιοκτήτη, κατά τα προαναφερθέντα στη μείζονα (βλ. ως άνω υπό II).

β) Συνεπώς, η έφεση πρέπει να γίνει δεκτή κατ' ουσίαν, εν όψει του ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο έσφαλε περί την εφαρμογή του νόμου και να διαταχθεί η απόδοση του παραβόλου στην εκκαλούσα. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη.

γ) Μετά ταύτα και μη υπάρχοντος άλλου λόγου εφέσεως, πρέπει να γίνει δεκτή η ένδικη αίτηση ως βάσιμη κατ' ουσίαν, και να διαταχθεί η διόρθωση της εσφαλμένης εγγραφής, όπως ορίζεται κατωτέρω στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται τύποις και ουσία την έφεση.

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου εφέσεως στην εκκαλούσα.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη με αριθμό 104/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Μυτιλήνης.

Κρατεί και δικάζει την αίτηση.

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει τη διόρθωση της ανακριβούς πρώτης εγγραφής στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου [redacted] αναφορικά με οικόπεδο που κείται στον οικισμό [redacted] της Δημοτικής Ενότητας [redacted], εμβαδού 613,66 τ.μ. και με στοιχεία 42, 38, 23, 28, 35, 36, 37, 39, 42, εμφανιζόμενο στο από 12-5-2018 τοπογραφικό διάγραμμα γεωμετρικών μεταβολών του πολιτικού μηχανικού Ν.

[redacted], που επισυνάπτεται στην ένδικη αίτηση, που έχει καταχωρηθεί με ΚΑΕΚ 33([redacted]), κατά το ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, που έχει καταχωρηθεί εσφαλμένως ως αγνώστου ιδιοκτήτη, ώστε να καταχωρηθεί η αιτούσα ως συνιδιοκτήτρια, κατά το εν λόγω ποσοστό του 50% εξ αδιαιρέτου, με τίτλο κτήσης τη με αριθμό [redacted] δήλωση αποδοχής κληρονομίας της συμβολαιογράφου [redacted] που καταχωρήθηκε στο

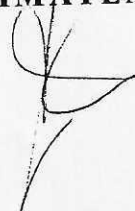
Κτηματολογικό Γραφείο Παπάδου - Γέρας με αριθμό [redacted].

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Μυτιλήνη στις 1 Φεβρουαρίου 2023.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



5ο φύλλο της υπ' αριθμ. 13/2023 αποφάσεως του
Μονομελούς Εφετείου Βορείου Αιγαίου (εκουσία δικαιοδοσία).

Και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε δημόσια στο
ακροατήριο του συνεδρίαση, την ίδια ημερομηνία, με
την παρουσία του γραμματέα Ιωάννη Χατζηανδρέου,
απούσας της εκκαλούσας και της πληρεξουσίας
δικηγόρου της.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

